



Landschap Overijssel

Inspreektekst Stedelijke Commissie Enschede

Gebiedsontwikkeling Vliegveld Twente

30 november 2009

Geachte commissie,

Mijn naam is Martien Knigge; ik werk bij Landschap Overijssel.

Vanavond moet u zich een oordeel vormen over het voorstel van B & W om te kiezen voor de Structuurvisie B, het vliegveldmodel.

Ik wil aan u uitleggen, waarom Landschap Overijssel het niet eens is met dit voorstel. Ik hoop dat ik u kan doordringen van het belang van de bestaande natuurgebieden rond het vliegveld en van de noodzaak hier zorgvuldig mee om te gaan.

Landschap Overijssel bezit rond het vliegveld vier natuurterreinen met een gezamenlijke oppervlakte die iets groter is dan het vliegveld. De Lonnekerberg en het Lonnekermeer behoren hiertoe. Al deze natuurterreinen maken deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur, de EHS. Door deze terreinen te verwerven en te beheren geven wij uitvoering aan het natuurbeleid van rijk en provincie. Tevens zijn de terreinen belangrijk als recreatief uitlooph gebied voor de omliggende steden. Wij vervullen zo een maatschappelijk doel en voelen hiervoor een maatschappelijke verantwoordelijkheid. U zult hiervoor - als lokale overheid - hopelijk begrip en waardering hebben.

Deze natuurterreinen worden allemaal gekenmerkt door een nat karakter. De Lonnekerberg vormt hiervoor het brongebied, vanwaar het water als beekwater en kwel afstroomt naar het westen en noorden. De overige drie terreinen liggen benedenstrooms van het vliegveld en kennen waardevolle beeksystemen, natte loofbossen en zelfs zeldzame blauwgraslanden. Bij gelegenheid wil ik ze u graag eens laten zien.

Het probleem met het vliegveld is dat dit de waterstroming tussen de Lonnekerberg en de omgeving onderbreekt. De ontwatering van het vliegveldterrein leidt ertoe, dat het bronwater van de Lonnekerberg verloren gaat en dat de beken benedenstrooms te weinig water ontvangen. Deze terreinen hebben allemaal last van verdroging. Het vliegveld zorgt er dus

voor dat de EHS niet optimaal kan functioneren. Het natuurbeleid wordt zo gefrusteerd door het vliegveld.

Het sterke punt van Model A is dat de bekenstelsels hersteld kunnen worden. Hierdoor wordt de bestaande natuur, de bestaande EHS, robuuster gemaakt.

Een zwak punt van A is dat slechts een gering deel van het vliegveld voor echte natuur wordt bestemd. Ook is het zo dat delen van de Lonnekerberg, waar zelfs bronnen liggen, worden geschrapd als EHS en worden bestemd als terrein voor leisure en bedrijvigheid. Landschap Overijssel ziet dit als een negatieve ontwikkeling en verzoekt u te bewerkstelligen dat Model A in dit opzicht wordt verbeterd.

Het sterke punt van Model B is dat het gebied ten zuiden van de startbaan wordt bestemd tot EHS-gebied.

Daar staat echter tegenover dat B voor de omringende bestaande natuur zeer negatief zal uitpakken. De drainage bij de startbaan zal moeten worden uitgebreid, omdat de veiligheidszone van de startbaan - die te allen tijde met reddingsvoertuigen moet kunnen worden bereiden - aanzienlijk wordt vergroot. Hierdoor zal de verdroging van de natuur ten noorden en westen van het vliegveld ernstig toenemen. En dat terwijl het natuurbeleid juist gericht is op het verminderen van de verdroging!

Wij hebben dit punt onder de aandacht van VTM gebracht, maar er is geen serieuze aandacht aan besteed. In het MER-rapport wordt aangenomen dat de drainage niet wordt uitgebreid, maar enig onderzoek hiernaar is niet gedaan. De kwestie wordt doorgeschoven naar de toekomstige exploitant. Die zit dan met een onoplosbaar probleem. Wij vinden dit getuigen van een onverantwoord gebrek aan inzicht.

Een andere ernstige tekortkoming van Model B is dat de bestaande EHS op de Lonnekerberg wordt verminderd, waardoor de brongebieden niet meer beschermd zijn. Ze komen in de bestemming leisure en bedrijvigheid te liggen, waardoor ook hier ernstige verdroging kan optreden.

Voor Landschap Overijssel weegt de toevoeging van nieuwe natuur op het vliegveld onvoldoende op tegen de verdere aantasting van de bestaande natuur rondom. "Niet doen", zeggen wij daarom! De missie van de VTM spreekt van een duurzamer Twente. Gezien de uitwerking van Model B moeten wij helaas constateren dat, door te kiezen voor B, de missie is mislukt.

Geachte commissie, de bal ligt bij u. Wij kennen Enschede als een groene gemeente met een warm hart voor de landgoederen en natuurterreinen. Weest u bewust van de schade die Model B in dit opzicht zal aanrichten.

Maar als u toch voor B gaat stemmen, dan bepleiten wij sterk één planwijziging: kort de startbaan - die veel langer is dan noodzakelijk voor het geplande luchtverkeer - in, zodat ook de drainage én de verdroging minder desastreus zullen uitvallen.

Dank voor uw aandacht.

Martien Knigge, Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkelingen Landschap Overijssel,
30 november 2009